



BOSNA I HERCEGOVINA  
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI  
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА  
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ  
*Филијала Мостар*

Broj: JN2-03-07-1-498-7/24

Mostar, 21.03.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu bez broja od 07.02.2024. godine, potencijalnog ponuđača Geo-put d.o.o. Maglaj izjavljenu na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke – Izvođenje radova na okolnom uređenju oko stambenih objekata između ulica Sulejman Omerović Car, Sarajevska ulica i ulice 1.Marta u Maglaju, ugovornog organa Općina Maglaj, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14 i 59/22) na sjednici Vijeća I održanoj 21.03.2024. godine donio je

### RJEŠENJE

1. **Usvaja se** žalba i poništava se tenderska dokumentacija predmetnog postupka javne nabavke, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj: 1140-1-3-6-3-3/24 od 29.01.2024. godine.
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje.

### OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ Općina Maglaj, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo Otvoreni postupak javne nabavke– Izvođenje radova na okolnom uređenju oko stambenih objekata između ulica Sulejman Omerović Car, Sarajevska ulica i ulice 1.Marta u Maglaju, za koji je Obavještenje o nabavci broj 1140-1-3-6-3-3/24 objavljeno je na Portalu javnih nabavki dana 29.01.2024. godine. Nakon objave tenderske dokumentacije potencijalni ponuđač Geo-put d.o.o. Maglaj (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu. Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama prosljedio žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 19.02.2024. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 27.02.2024. godine

#### Žalitelj u žalbi navodi:

Ugovorni organ Općina Maglaj dana 29.01.2024. godine objavila je Obavještenje o nabavci broj: 1140-1-3-6-3-3/24 od 29.01.2024. godine za javnu nabavku izvođenja radova na okolnom uređenju oko stambenih objekata između ulica Sulejman Omerović Car, Sarajevske ulice i ulice 1. Marta u Maglaju.

Vezano za to ugovarač doo Geo-Put Maglaj je dana 30.01.2024. godine elektronskim putem preuzeo tendersku dokumentaciju broj: 05-04-20-241-1/24 od 29.01.2024. godine.

Uvidom u tendersku dokumentaciju i Anexe Ugovarač smatra da su u Aneksu 2. obrazac za cijenu ponude za javnu nabavku izvođenja radova na okolnom uređenju oko stambenih objekata između ulica Sulejman Omerović Car, Sarajevske ulice i ulice 1. Marta u Maglaju, radovi pod tačkom 12., tražene svjetiljke koje pogoduju pojedinim ugovaračima.

Naime, u predmjeru radova za svjetiljke navedeno je kako slijedi:

Nabavka, isporuka i montaža

LED svjetiljki 30W,

nominalnog napona 100-277 V,

50 - 60 Hz, faktor snage 0,95,

klasa el. izolacije I,

prenaponska zaštita 10 kV,

radna temperatura -30 do + 50

C, materijal kućišta aluminij um

6063, materijal sjenila

polikarbonat, životni

vijek/degradacija lumena 100

000 h/L90-B10, temperature

boje 3000K- 6000 K,

minimalno 4500 lumena

nominalni svjetlosni tok, CRi kom

faktor>80.

IP 67 IK 10, montaža fi 60/fi

80. Broj LED minimalno 12.

Garantni period na svjetiljku

minimalno 5 godina.

Za ponuđeni model potrebno

dostaviti uzorak uz ponudu radi

provjere tehničkih

karakteristika ponuđene

svjetiljke.

U konkretnom slučaju traže se svjetiljke koje se u Bosni i Hercegovini mogu nabaviti samo od jednog dobavljača i to Luminos d.o.o. Sarajevo i koji na traženje ugovarača d.o.o. Geo-Put Maglaj nije htio dati ponudu niti tražene uzorke kako bi ugovarač mogao blagovremeno i kvalitetno dati svoju ponudu tj. aplicirati na tender.

Očito je da se u konkretnom slučaju radi o nelojalnoj konkurenciji i monopolu odnosno favorizovanju pojedinih ponuđača, ugovarača, te da je dobavljač predmetnih svjetiljki u očitoj sprezi sa drugim ugovaračima ili konzorcijima.

Smatramo da je ugovorni organ navedenim propisivanjem tehničkih karakteristika i specifikacija za svjetiljke ulične rasvjete postupio suprotno članu 54. Zakona o javnim nabavkama, jer je izričito zabranjeno pozivanje na robe određene izrade, jer se u konkretnom slučaju time favorizuju ili eliminiraju određeni dobavljači proizvoda.

Naime, saglasno odredbi člana 54. stav 2. tačka a) Zakona o javnim nabavkama bilo je neophodno pored tehničkih specifikacija navesti i redoslijed kako je to propisano članom 54. stav 2. tačka a) Zakona, jer bi se navođenjem bosanskohercegovačke standarde, bosanskohercegovačka tehnička odobrenja ili bosanskohercegovačke tehničke specifikacije koje se odnose na projektovanje, izračun i izvođenje radova te upotrebu proizvoda, pri čemu svaka uputa mora biti označena riječima "ili ekvivalent" otklonilo pogodovanje određenim dobavljačima.

Pored navedenog ugovorni organ je takođe postupio suprotno odredbi člana 54. stav 2. tačka a) Zakona o javnim nabavkama, kada je u tehničkoj specifikaciji naveo sve karakteristike svjetiljki, a da pri tome nije dodao riječ „ekvivalent „ ( Rješenje URŽ broj: U-573/10 od 19.05.2010. godine.)

Tražimo u tom dijelu izmjenu tenderske dokumentacije, u smislu da se traži ponuda svjetiljki u Bosni i Hercegovini od više dobavljača (karakteristike svjetiljki koje se mogu dobiti od više dobavljača, a ne ovako „suženi" kriterij i uslovi), a koje su iste vrste i kvalitete te da se kao uslov za konkurisanje na tenderu briše dostavljanje uzoraka i atesta jer se ugovarač obavezuje garancijom za ozbiljnost ponude i garancijom za izvršenje ugovora da će ispuniti sve tražene uslove iz predmjera radova, ponude i eventualno potpisanog ugovora te isto smatramo nepotrebnim i uvrštenim samo da bi se pogodovalo ugovaračima koji unaprijed ispunjavaju uslove koje drugi ne mogu zbog monopola.

Na osnovu naprijed navedenog, predlažemo kao u uvodu.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Utvrdivši da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali da je u cijelosti neosnovana, u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14, u daljem tekstu: Zakon), dostavljamo vam sljedeće izjašnjenje na žalbu.

Ad.1. U žalbi žalitelj navodi da je u Tenderskoj dokumentaciji a koja se tiče dostavljanja atesta i uzoraka LED svjetiljke, su došli do saznanja da je iste moguće nabaviti samo od preduzeća Luminos d.o.o. Hadžići, a koji ne želi dati ponudu, niti uzorke za učestvovanje u tender preduzeću „Geo put“ Maglaj, tako da su onemogućeni učestvovati u naprijed navedenom postupku, te daje Općina Maglaj svjesno ili nesvjesno dovela do monopolističkog položaja ponuđača kojem će Luminos d.o.o. Hadžići dati uzorke LED svjetiljki i ateste.

Smatra da ugovorni organ postupi suprotno od člana 54. Zakona o javnim nabavkama, jer je izričito zabranjeno pozivanje na robe određene izrade, jer se time favorizuje\* ili eliminiraju određeni dobavljači.

Citiraju član 54. stav 2. tačka a) Zakona o javnim nabavkama BiH, i smatra da treba dodati riječ ekvivalent, čime bi se otklonilo pogodovanje određenim dobavljačima.

Traže izmjenu tenderske dokumentacije u smislu da se traži ponuda svjetiljki u Bosni i Hercegovini od više dobavljača (karakteristike svjetiljki koje se mogu dobiti od više dobavljača, a ne ovako sužen kriterij i uslovi, i da se briše dostavljanje uzoraka i atesta jer se traženim garancijama garantuje da će se ispuniti svi traženi uslovi iz predmjera radova, ponude i eventualno potpisanog ugovora.

Žalbeni navodi su neosnovani. Ugovorni organ je u tehničkoj specifikaciji opisao tražena rasvjetna tijela na način da pruži dovoljno informacija ponuđačima o tome kakvu robu ugovorni organ želi da nabavi, a istovremeno određujući kvalitativne tehničke minimume koje ta roba mora ispunjavati da bi bila prihvatljiva ugovornom organu. Ugovorni organ je ocijenio daje važno navesti parametre kao što su faktor snage, stepen mehaničke zaštite, otpornost na udar i sh, imajući u vidu prirodu radova ugradnje rasvjetnih tijela i svrhu njihovog daljeg korištenja. Ugovornom organu su prihvatljiva samo rasvjetna tijela koja su otporna na vodu, udarce, vremenske nepogode i si., odnosno tijela sa određenom jačinom i kapacitetom osvjetljenja, imajući u vidu površine na koje će se postavljati stubovi javne rasvjete. U skladu sa tim potrebama detaljno su navedeni zahtjevi u tehničkoj specifikaciji.

Dakle, traženi opis i dokumentaciju može zadovoljiti svaki kvalitetni proizvođač LED rasvjete.

Što se tiče uzoraka ugovorni organ ga zahtijeva kako ne bi bilo nesporazuma između ponuđača i UO o tome šta je ponuđeno a šta se isporučuje. Zbog zloupotreba ponuđača u mjenjanju dokumentacije proizvođača kao i to da se ponudi jedno a kad dođe isporuka isporučuje drugo..

Tražene karakteristike su uobičajene, za ovu vrstu proizvoda. Svi traženi certifikati se odnose na proizvod kako bi se dokazao kvalitet koji se nudi. Svi traženi EN standardi se nalaze na listi BAS standarda i važeći su standardi u BiH.

Žalilac ničim ne dokazuje da proizvod ovih karakteristika i sa ovim zahtijevanim EN standardima nije moguće nabaviti od strane drugih ponudjača u BiH.

U BiH je prisutan veliki broj svjetski poznatih proizvođača tj. marki, od kojih svaki može zadovoljiti ove zahtjeve, kao sto su: LUG, Shreder, Philips, Thorn...

Nadalje želimo napomenuti da žalilac ima mogućnost da nabavi ove proizvode van BiH od velikog broja proizvođača koji mogu zadovoljiti traženu specifikaciju i certifikate.

Ugovorni organ ničim u TD dokumentaciji odnosno u specifikaciji ne upućuje na nekog određenog proizvođača niti žalilac navodi koji to konkretno zahtjev ili certifikat je sporan pa može ispuniti samo jedan proizvođač.

Iz tog razloga ugovorni organ i nije stavljao u predmjeru radova ekvivalent.

Dakle, ugovorni organ traži svjetiljke, onakve kakve ugrađujemo u gradu Maglaju zbog budućeg redovnog održavanja.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-498-4/24 od 20.02.2024. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem ističe:

Kao dopunu naše žalbe od 07.02.2024. godine dostavljamo vam i pisanu korespondenciju sa poslovnim partnerima i ponuđačima LED svjetiljki gdje iste nije moguće nabaviti u Bosni i Hercegovini osim od preduzeća Luminos koji se na naše ponavljajuće upite ili nisu izjasnili ili su na upit odgovorili citiramo „Na ovaj upit nismo u mogućnosti da odgovorimo“.

Smatramo da ovim i više nego jasno dokazujemo naše navode iz Žalbe.

Na osnovu naprijed navedenog, predlažemo Uredu za razmatranje žalbi, da uvaži našu žalbu od 07.02.2024. godine, poništi obavještenje o nabavci broj: 1140-1-3-6- 3-3/24 od 29.01.2024. godine za javnu nabavku izvođenja radova na okolnom uređenju oko stambenih objekata između ulica Sulejman Omerović Car, Sarajevske ulice i ulice 1. Marta u Maglaju.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (4) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene

navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

Žalitelj osporava tendersku dokumentaciju jer smatra da su u Aneksu 2. Obrazac za cijenu ponude, radovi pod tačkom 12., tražene svjetiljke koje pogoduju pojedinim proizvođačima, ističući da se traže svjetiljke koje se u Bosni i Hercegovini mogu nabaviti samo od jednog dobavljača Luminos d.o.o. Sarajevo, pa je očito, kako žalitelj navodi, da se u konkretnom slučaju radi o nelojalnoj konkurenciji i monopolu odnosno favorizovanju pojedinih ponuđača, ugovarača, te da je dobavljač predmetnih svjetiljki u očitoj sprezi sa drugim ugovaračima ili konzorcijima.

Uvidom u Aneks 2-Obrazac za cijenu ponude koji je dat u sastavu predmetne tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ u istom dao opise radova za pripremne, zemljane radove, kolovoznu konstrukciju, odvodnjavanje, saobraćajnu opremu i signalizaciju, opremu i mobilijar, te javnu rasvjetu, a za stavku 12. javne rasvjete ugovorni organ je u opisu radova naveo:

12.Nabavka, isporuka i montaža LED svjetiljki 30W,

nominalnog napona 100-277 V,

50 - 60 Hz, faktor snage 0,95,

klasa el. izolacije I,

prenaponska zaštita 10 kV,

radna temperatura -30 do + 50 C,

materijal kućišta aluminijum

6063, materijal sjenila

polikarbonat, životni

vijek/degradacija lumena 100 000 h/L90-B10,

temperature boje 3000K- 6000 K,

minimalno 4500 lumena

nominalni svjetlosni tok, CRI

faktor>80.

IP 67 IK 10, montaža fi 60/fi

80. Broj LED minimalno 12.

Garantni period na svjetiljku

minimalno 5 godina.

Za ponuđeni model potrebno dostaviti uzorak uz ponudu,  
radi provjere tehničkih karakteristika ponuđene svjetiljke.

U prilogu odgovora na izjašnjenje ugovornog organa žalitelj je dostavio pismenu korespondenciju sa dobavljačima elektro opreme i rasvjete i to: Elmarketgroup-Office Sarajevo, M-Electric d.o.o., Elektro mont, koji su na upite da dostave ponude za svjetiljke karakteristika kao u opisu stavke 12. Obrasca za cijenu ponude predmetne tenderske dokumentacije, odgovorili da ne posjeduju takve svjetiljke, pa su iz Elmarketgroup-Office Sarajevo odgovorili da u prodaji nemaju ulične svjetiljke sa prenaponskom zaštitom, iz M-Electric da nisu u mogućnosti ponuditi svjetiljke sa traženim karakteristikama, iz Elektro mont da su to PRO svjetiljke kojih nemaju jer rade projektno, najčešće Disano, dok su iz Luminos d.o.o. Sarajevo odgovorili da na upit nisu u mogućnosti odgovoriti.

U vezi sa navedenim, ovaj organ ističe da je članom 54. Zakona o javnim nabavkama propisano:

(1) Tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju.

(9) Osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definiranje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi.

Članom 102. Zakona o javnim nabavkama je propisano:

(2) U postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

U kontekstu utvrđenog činjeničnog stanja i citiranih zakonskih odredbi, ovaj organ ističe da ugovorni organ, iako se u tehničkoj specifikaciji/obrascu za cijenu ponude nije pozvao na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, nije dokazao da je tehničku specifikaciju definisao na stvarno konkurentskoj osnovi, budući da u izjašnjenju na žalbu samo paušalno navodi da je u BiH prisutan veliki broj svjetski poznatih proizvođača tj. marki, od kojih svaki može zadovoljiti postavljene zahtjeve, kao što su LUG, Shreder, Philips, Thorn, ali svoje navode u smislu člana 102. stav (2) ZJN ugovorni organ nije potkrijepio konkretnim dokazima, dok je žalitelj u smislu člana 102. stav (3) ZJN dokazao da dobavljači elektro opreme i rasvjete nemaju svjetiljke karakteristika kao u opisu stavke 12. Obrasca za cijenu ponude predmetne tenderske dokumentacije, zbog čega ovaj organ primjenom tereta dokazivanja iz člana 102. Zakona o javnim nabavkama prema kome je ugovorni organ dužan

dokazati, a žalitelj barem učiniti vjerovatnom povredu postupka ili povredu primjene materijalnog prava, usvaja predmetni žalbeni navod kao **osnovan**.

Navod žalitelja da se iz tenderske dokumentacije briše zahtjev za dostavljanje uzoraka i atesta, ovaj organ odbija kao **neosnovan**, budući da ugovorni organ shodno članu 49. tačka d) ZJN ima pravo zahtijevati d) uzorke, opise i/ili fotografije robe koja je predmet isporuke, odnosno montaže u konkretnom slučaju, a predmetnom tenderskom dokumentacijom ugovorni organ za stavku 12. Obrasca za cijenu ponude zahtijeva za ponuđeni model dostavu uzorka uz ponudu, radi provjere tehničkih karakteristika ponuđene svjetiljke, što nije suprotno odredbama ZJN.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja djelimično osnovani, zbog čega se žalba usvaja i poništava pobijana tenderska dokumentacija.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja

#### **Pouka o pravnom lijeku:**

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostavljeno:

-Geo-put d.o.o. Maglaj

-Općina Maglaj

-evidencija

-a/a

